*RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE ENTREGAS DEL PROYECTO FINAL*

**Testing QA**

Una **rúbrica** es un conjunto de criterios y normas que sirven para evaluar el nivel de desempeño en una tarea. Es una herramienta de calificación que simplifica la tarea de corrección y permite lograr una evaluación más objetiva y transparente tanto para el evaluador como el evaluado.

Adicionalmente, la rúbrica ayuda a igualar y alinear los criterios de evaluación entre los diferentes docentes y tutores.

**En resumen, la rúbrica:**

1. Define los criterios de evaluación de cada entrega de proyecto final.
2. Describe y detalla los puntos clave que debe tener cada entrega.
3. Facilita y transparenta la corrección de cada trabajo.

*¿CÓMO SE UTILIZA LA RÚBRICA?* 🎦[Ver Tutorial](https://www.loom.com/share/ad487462a0bc424cb10355989ae7abe2)

*ENTREGA FINAL*

**Consigna:** Harás un review completo de una página web de tu elección (versión desktop y mobile), ya sea de dominio público o del repositorio de proyectos de [Coder](https://www.coderhouse.com/proyectos). Deberás realizar los casos de prueba para las secciones de la web y generar un reporte completo con todas las incidencias encontradas.

Criterios para seleccionar tu web de pruebas:

* Al menos 3 secciones y flujos distintos
* Formularios con validaciones de campos (al menos 1)
* Distintos componentes de Frontend: Tarjetas, tablas, toggles, modal, navbar, search bar, tooltips, etc. (al menos 6)

| **Reporte (10 puntos)** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterios** | **Nulo**  AUSENTE  **0 PUNTOS** | **Bajo**  CONFUSO  **1 PUNTOS** | **En proceso**  FALTA DE PROFUNDIDAD  **1,50 PUNTOS** | **Correcto**  PROBLEMAS PUNTUALES  **2 PUNTOS** | **Óptimo**  CLARO  **2,50 PUNTOS** |  |
| **Casos de prueba** | No se realizaron casos de prueba. | Se analizaron menos de 2 secciones de la página web seleccionada utilizando casos de prueba los cuales no fueron totalmente pertinentes y acordes. | Se analizaron 2 secciones de la página web seleccionada utilizando casos de prueba pertinentes y acordes.  El tercer caso no fue realizado / fue realizado de manera incorrecta | Se analizaron 3 ó más secciones de la página web seleccionada utilizando casos de prueba totalmente pertinentes y acordes.  Se sugiere mejorar ya que algunos de los casos tenía pasos o información faltante en baja cantidad. | Se analizaron 3 ó más secciones de la página web seleccionada utilizando casos de prueba totalmente pertinentes y acordes.  Perfecta articulación teórico práctica,. |  |
| **Reporte de defectos** | No se entregó el reporte de defectos. | Se entregaron menos de 2 reportes de defectos encontrados.  Alguno de los defectos tenía datos importantes faltantes (Descripción, pasos a seguir, prioridad, etc). | El reporte de los defectos fue claro, conciso y se utilizó un lenguaje profesional.  Se entregaron menos de 3 defectos encontrados.  Se da cuenta de todas las características de los defectos encontrados permitiendo el trabajo interdisciplinario.  Alguno de los defectos tenia algun dato menor mal o faltante (Nombre de reportador, Nombre del proyecto, etc) | El reporte de los defectos fue claro, conciso y se utilizó un lenguaje profesional.  Se entregaron al menos 3 defectos encontrados.  Se da cuenta de todas las características de los defectos encontrados permitiendo el trabajo interdisciplinario.  Se sugieren pequeñas mejoras ya que alguno de los defectos tenia algun dato menor mal o faltante (Nombre de reportador, Nombre del proyecto, etc) | El reporte de los defectos fue claro, conciso y se utilizó un lenguaje profesional.  Se entregaron al menos 3 defectos encontrados.  Se da cuenta de todas las características de los defectos encontrados permitiendo el trabajo interdisciplinario.  Entrega de calidad profesional. |  |
| **Reporte de resultados** | No se entregó el reporte de resultados. | La información compartida no da un panorama amplio de los resultados obtenidos.  La redacción y/o prolijidad del mismo no fue la adecuada, no se utilizó lenguaje técnico propio del ámbito de testing. | La información compartida da un panorama amplio de los resultados obtenidos, pero no por completo.  La redacción y/o prolijidad del mismo no fue la adecuada, no se utilizó lenguaje técnico propio del ámbito de testing. | El reporte de resultados presentado fue claro, perfectamente secuenciado. La información compartida da un panorama amplio de los resultados obtenidos.  Se sugieren pequeñas mejoras ya que la redacción y/o prolijidad del mismo no fue totalmente pertinente al lenguaje técnico propio del ámbito de testing. | El reporte de resultados presentado fue claro, perfectamente secuenciado. La información compartida da un panorama amplio de los resultados obtenidos.  La redacción es excelente y utiliza un lenguaje técnico propio del ámbito del Testing. |  |
| **Identificación de componentes** | No se presentó ningún componente de Front-End. | .  Se presentaron menos de 3 componentes de Front-End. | Se presentaron al menos 4 componentes de Front-End. | .  Se presentaron al menos 5 componentes de Front-End. | Se presentaron al menos 6 componentes de Front-End. |  |